

# Análisis de Resultados de Encuesta Nacional de Monitoreo de Establecimientos Escolares en Pandemia: **Aprendiendo desde la realidad nacional**

Reporte 4: Semana del 13 al 17 de junio, 2022



ESCUELA DE GOBIERNO  
PONTIFICIA UNIVERSIDAD  
CATÓLICA DE CHILE

**CiAE**  
CENTRO DE INVESTIGACIÓN  
AVANZADA EN EDUCACIÓN  
UNIVERSIDAD DE CHILE



Análisis de Resultados de Encuesta  
Nacional de Monitoreo de  
Establecimientos Escolares en  
Pandemia:  
**Aprendiendo desde la realidad  
nacional**

Reporte 4: Semana del 13 al 17 de junio, 2022

[www.covideducacion.cl](http://www.covideducacion.cl)

**Andrea Canales<sup>1</sup>, Susana Claro<sup>2</sup>, Fernanda Cortés<sup>2</sup>, Danilo Kuzmanic<sup>3</sup>,  
Eduardo A. Undurraga<sup>2</sup>, Juan Pablo Valenzuela<sup>3</sup>**

*1 Instituto de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Católica de Chile*

*2 Escuela de Gobierno, Pontificia Universidad Católica de Chile*

*3 Instituto de Estudios Avanzados en Educación/CIAE, Universidad de Chile*

Con el apoyo de BHP Foundation

# CONTENIDOS

## PÁGINA 4

INTRODUCCIÓN

## PÁGINA 6

Detalle funcionamiento de las clases presenciales del 13 al 17 de junio

## PÁGINA 11

Detalle asistencia de estudiantes y vínculo con sus establecimientos

## PÁGINA 16

Desafíos en el año 2022

## PÁGINA 22

Aplicación de instrumentos para medir aprendizajes

## PÁGINA 24

Uso de celulares en establecimientos escolares

## PÁGINA 26

ANEXO

# INTRODUCCIÓN

Este reporte presenta los principales resultados de la Encuesta Nacional de Monitoreo Educativo en Pandemia de junio 2022. Este Monitoreo se compone de una encuesta mensual de seguimiento de establecimientos educativos (EE) durante la pandemia, iniciado en marzo 2021. Este proyecto busca proporcionar a la comunidad escolar y autoridades educacionales información esencial para la toma de decisiones. La encuesta fue elaborada conjuntamente por investigadores de la Escuela de Gobierno UC, el Instituto de Sociología UC, y el CIAE de la Universidad de Chile, en colaboración con el Centro de Estudios del Ministerio de Educación<sup>1</sup>. Los reportes están disponibles en [covideducacion.cl](https://covideducacion.cl).

Los resultados presentados en este informe representan el funcionamiento del sistema escolar entre el **lunes 13 y viernes 17 de junio de 2022**. Participaron 1.313 EE (15,3% del universo total) respondiendo entre el 22 y 30 de junio. Siguiendo la misma tendencia de las encuestas anteriores, las características de los EE participantes son similares a las del sistema educativo en su conjunto, aunque con una leve subrepresentación de establecimientos municipales y una sobrerrepresentación de establecimientos urbanos y de la Región Metropolitana. La Tabla A1 en el Anexo describe las características de los EE participantes en cuanto a región, niveles educativos impartidos, grupo socioeconómico, categoría de desempeño, zona geográfica y dependencia.

## Síntesis sobre el funcionamiento presencial durante la semana del 13 al 17 de junio

### *Información general sobre el funcionamiento escolar en base a la muestra*

- El 99% de los EE declara haber realizado clases presenciales para todos los estudiantes todos los días de la semana. Un 0,84% (11 EE en la muestra) no realizó clases presenciales durante la semana, principalmente debido a casos de COVID-19 en la comunidad educativa.
- El 66% fijó la misma jornada diaria que tenía antes de la pandemia, en el 2019, durante la semana analizada. El resto funcionó con una jornada reducida (en torno al 80% de la jornada pre-pandemia).
- Un 13% de los EE de la muestra desarrolló actividades remotas con sus estudiantes de forma complementaria a las actividades presenciales. El grueso de los establecimientos (87%) desarrolló actividades exclusivamente presenciales.

### *Información sobre asistencia y vínculo con los estudiantes*

- Se reporta una asistencia promedio diaria de 68% de los estudiantes durante la semana analizada, continuando con la tendencia a la baja observada en los últimos meses (la asistencia diaria en abril y mayo fue de 77% y 72%, respectivamente).
- Un 87% señaló que una de las principales causas de inasistencia de estudiantes era

<sup>1</sup>Agradecemos el apoyo de BHP Foundation

la salud. Además, un 34%, 18% y 11% señaló que el clima de invierno, los problemas y/o la falta de compromiso de las familias, y el temor al contagio son otros factores en la inasistencia de los estudiantes.

- Los directores reportaron que 2,7% de estudiantes no tuvo contacto con su establecimiento, una proporción que continúa reduciéndose en comparación con los últimos dos meses (3,4% y 3,1% de los estudiantes no tuvo ningún tipo de contacto con su establecimiento en abril y mayo, respectivamente). Reiteramos que este grupo debiera ser prioritario para los establecimientos, de tal forma que ningún estudiante quede sin vinculación el resto del semestre.

#### *Principales desafíos del mes de junio*

- Los dos principales desafíos del mes de junio, según reportan directores y directoras, son la ausencia de docentes y los problemas de convivencia o violencia entre estudiantes, seleccionado por un 36% y 35% respectivamente. Otros aspectos identificados como desafiantes fueron la motivación y bienestar emocional de los estudiantes (identificado por el 25% de la muestra), el aprendizaje de estudiantes (24%), el cansancio, motivación y/o bienestar de docentes (23%), y la asistencia de estudiantes (17%).

- En cuanto a las ausencias de los docentes de aula durante la semana analizada, un 9,2% ha renunciado, disminuido su carga o estaban con licencia médica durante la semana. El 47% de los EE en la muestra indicó que este déficit de docentes de aula es mayor al que tenían el 2019. Esto es así en especial para los EE de SLEP y municipales.

- El 46% de los EE en la muestra indicó que la violencia dentro de la comunidad educativa durante junio estuvo peor que en el año 2019. Esta cifra muestra ciertas mejoras con respecto al 53% y 48% registrado en abril y mayo, respectivamente, aunque se mantiene en niveles muy elevados.

- Los niveles de rezago en lectura y en bienestar de los estudiantes representan desafíos aún mayores que el de violencia. El 82% y 80% de los EE que participaron en alguna de las encuestas de abril, mayo o junio indicaron que estos dos aspectos están peor que en el 2019.

#### *Aplicación de instrumentos de la segunda prueba del Diagnóstico Integral de Aprendizaje (DIA) o prueba de monitoreo intermedio*

- El 50% de directores y directoras indica haber aplicado o estar aplicando la segunda prueba DIA y el 36% planea hacerlo a la vuelta de vacaciones de invierno. Solamente el 14% de la muestra no planea aplicar esta prueba en ningún momento.

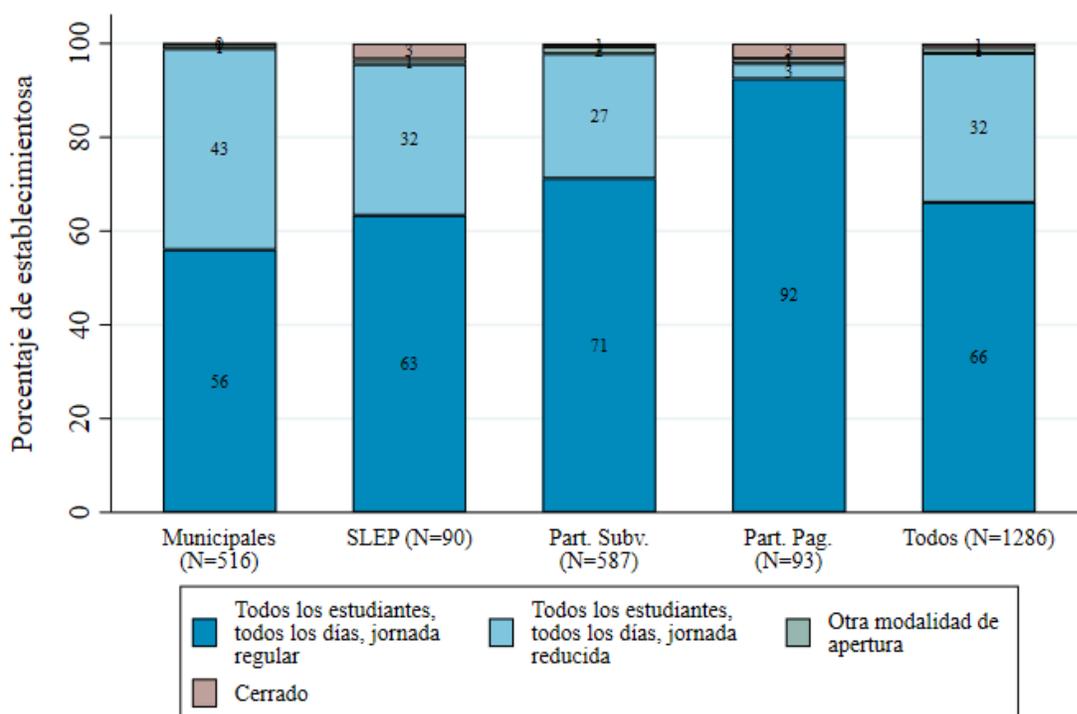
<sup>2</sup> Entiéndase por sistema de alternancia la combinación entre la formación del liceo con la de otros espacios de aprendizaje como empresas, Centros de Formación Técnica (CFT), Institutos Profesionales (IP), organismos públicos u otros.

## DETALLE FUNCIONAMIENTO DE LAS CLASES PRESENCIALES DEL 13 AL 17 DE JUNIO

- Al igual que en el mes de mayo, el 99% de los EE en la muestra declaró haber tenido clases presenciales para todos los estudiantes todos los días de la semana y el 66% mantuvo la jornada que tenía antes de la pandemia (Figura 1). Esta última cifra es menor entre los EE particulares pagados, donde solo un 3% de los establecimientos declara funcionar con una jornada más corta que la usada pre-pandemia. En promedio, las jornadas reducidas actuales tienen una duración cercana al 80% de la jornada 2019.

**Figura 1**

**Modalidad de clases presenciales por dependencia del establecimiento.**  
Semana del 13 al 17 de junio.



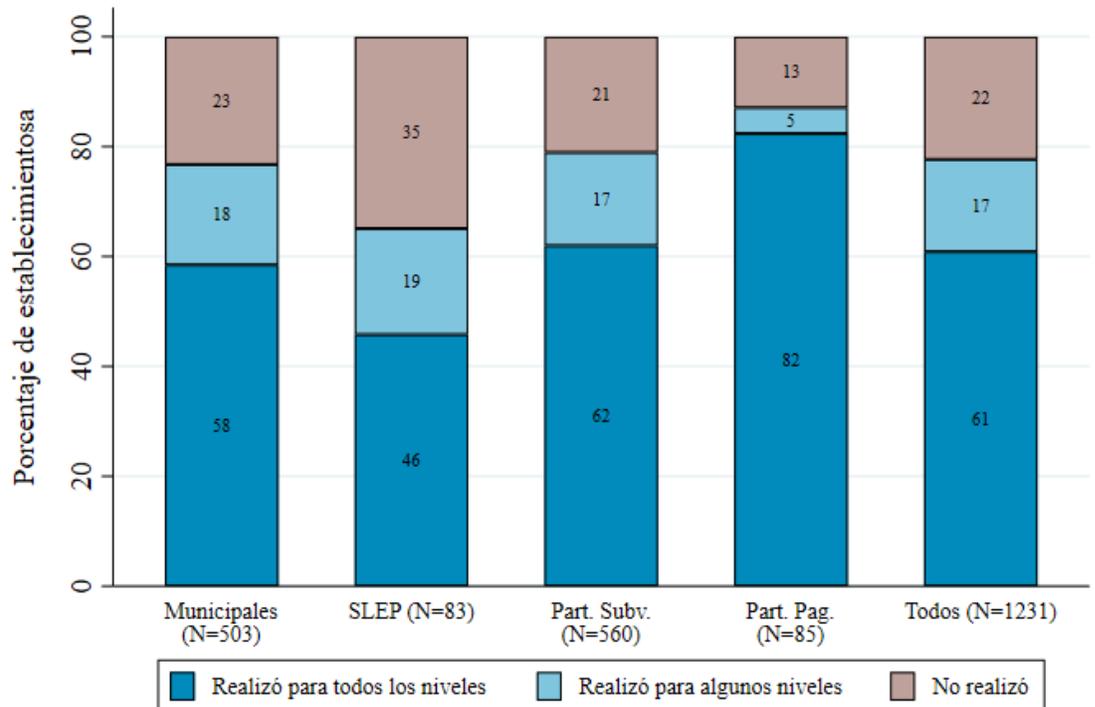
Nota: Se consideran 1286 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 13 al 17 de junio.

- El 78% de los EE en la muestra ofreció actividades extraprogramáticas al menos para algunos niveles educativos durante la semana analizada, replicando los resultados de la tercera semana de mayo (Figura 2). El 61% ofreció actividades extraprogramáticas para todos los niveles educativos. En el sector privado, este porcentaje aumenta a 82%.

**Figura 2**

**Realización de actividades extraprogramáticas.**

Semana del 13 al 17 de junio.

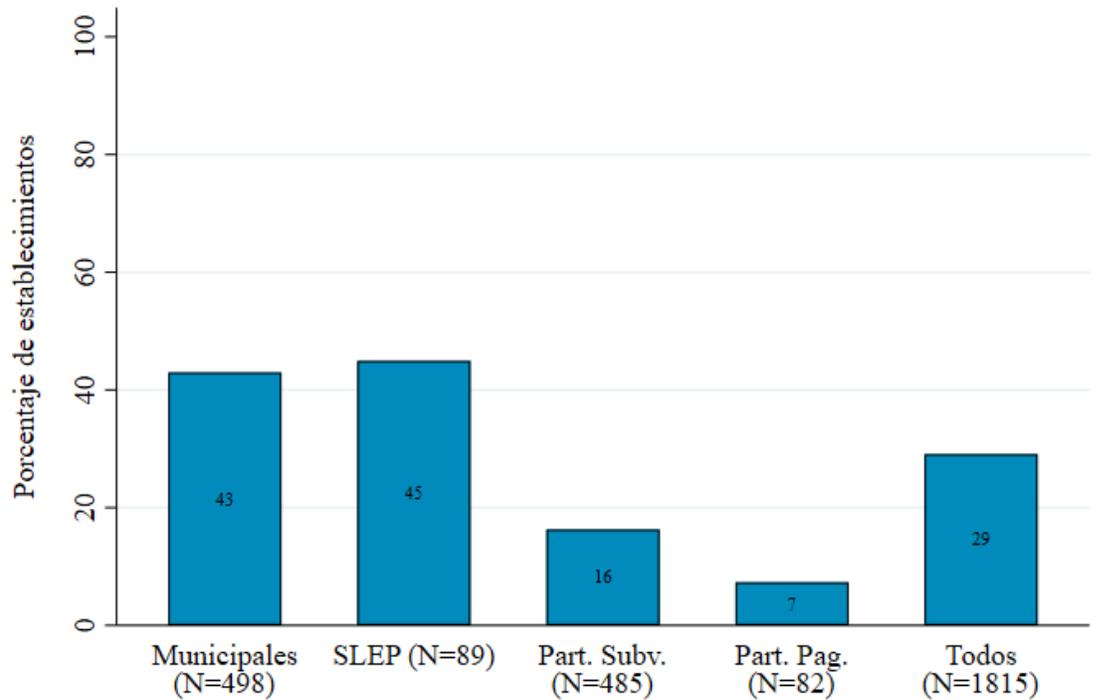


Nota: Se consideran 1231 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 13 al 17 de junio.

- Considerando a todos los establecimientos que participaron de las encuestas de mayo y junio (no se incluye esta pregunta a quienes ya habían participado en el mes de mayo), el 29% de los EE indica requerir mejoras en su infraestructura para que puedan asistir todos los estudiantes matriculados (Figura 3). Esta cifra asciende a 43% y 45% en los EE municipales y de SLEP, respectivamente.

**Figura 3**

**Requiere mejoras en su infraestructura para que puedan asistir todos los estudiantes matriculados.** Semana del 13 al 17 de junio.



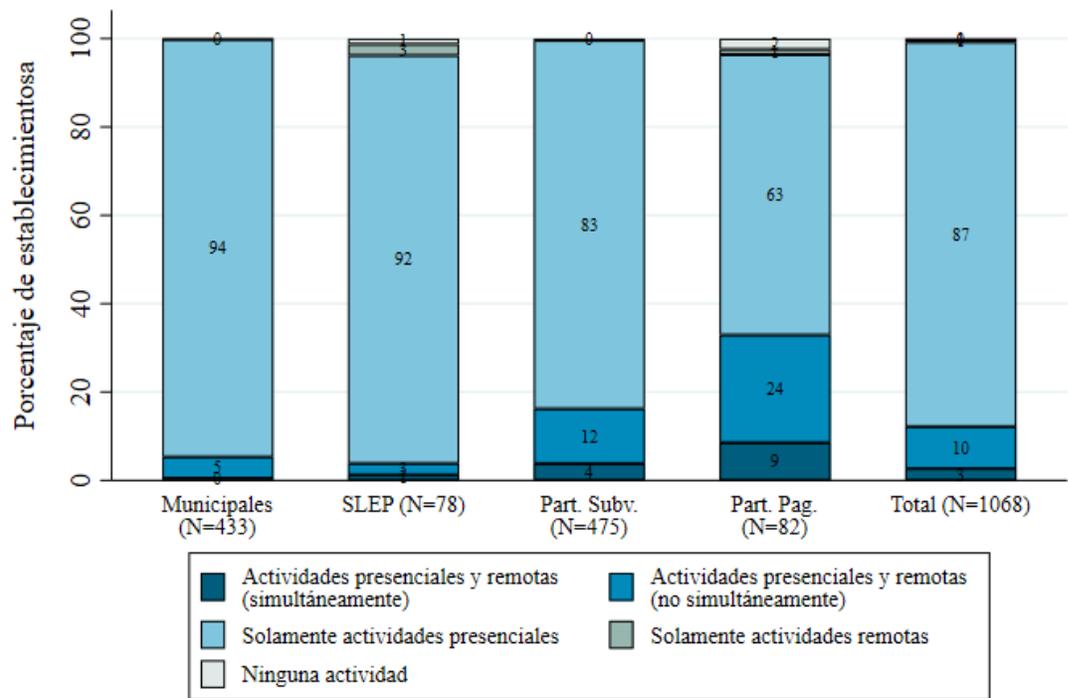
Nota: Se consideran 1815 establecimientos que respondieron esta pregunta en la encuesta del 16 al 22 de mayo o en la encuesta del 13 al 17 de junio.

- Un 13% de los EE de la muestra desarrolló actividades remotas con sus estudiantes de forma complementaria a las actividades presenciales (Figura 4), reflejando un leve aumento de este tipo de actividades respecto al mes de mayo (8%). Las actividades remotas, ya sea sincrónicas o asincrónicas, son más frecuentes en los EE particulares pagados, entre los cuales un tercio implementó alguna de estas dos modalidades de actividades remotas.

- En cuanto a los EE con enseñanza media Técnico Profesional y que tienen un sistema de alternancia (50 EE en la muestra), el 28% (14 EE en la muestra) no implementó el sistema de alternancia de la misma manera que antes de la pandemia y un 18% (10 EE en la muestra) no lo ha implementado durante este semestre.

**Figura 4**

**Complementariedad de actividades presenciales y remotas en la oferta educativa.**  
Semana del 13 al 17 de junio.

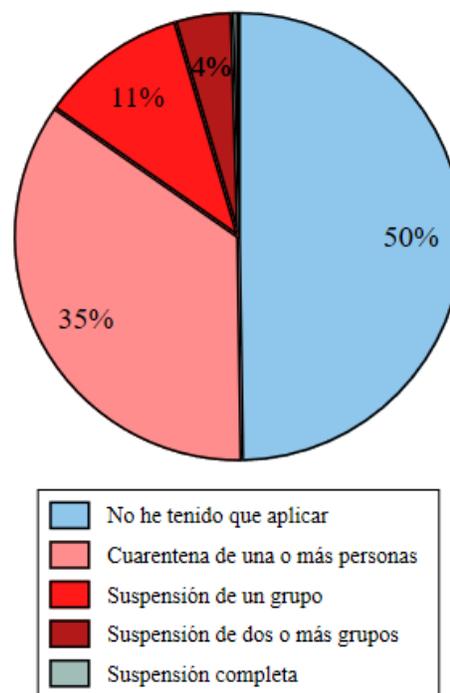


Nota: Se consideran 1068 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 13 al 17 de junio.

- El 50% de los EE en la muestra debió aplicar algún protocolo de alerta temprana ante casos confirmados o posibles de COVID-19 (Figura 5). Esto refleja un aumento respecto a la tercera semana de mayo (34%). Entre los que aplicaron este tipo de protocolos, en la mayoría (45% de la muestra) solamente la persona involucrada se ausentó por cuarentena. Por otro lado, un 16% de la muestra debió suspender al menos a un grupo de estudiantes (esta cifra fue de 7% en mayo). Asimismo, 11 EE en la muestra no realizaron clases presenciales en la semana, de los cuales siete se debieron a casos de COVID-19 dentro de sus comunidades educativas.

**Figura 5**

**Aplicación de protocolos de alerta temprana.**  
Semana del 13 al 17 de junio.



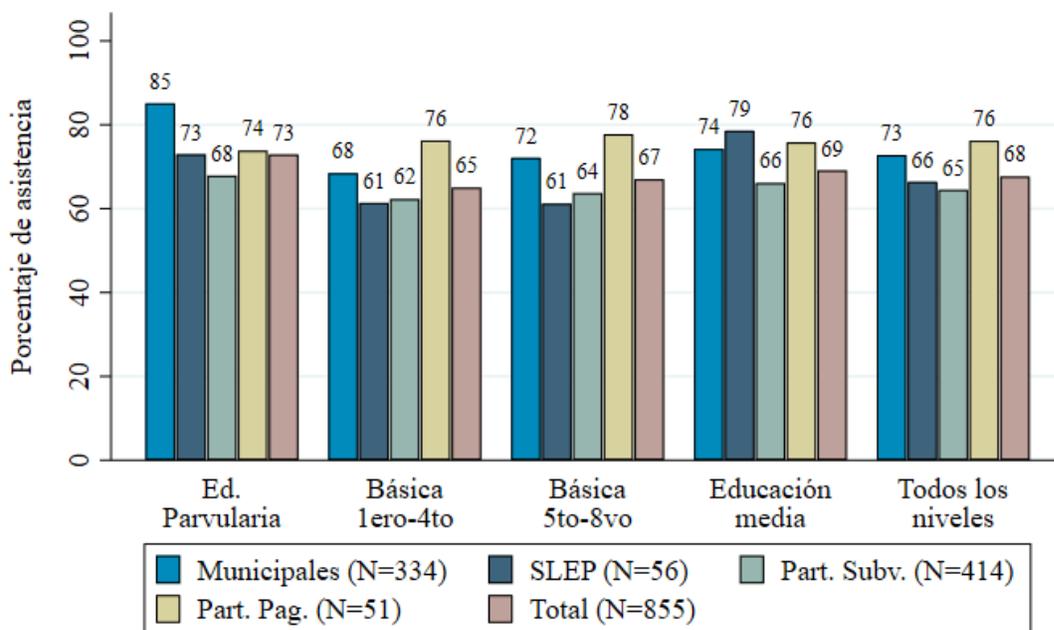
Nota: Porcentajes correspondientes a 1053 establecimientos abiertos en la semana que contestaron esta pregunta. Semana del 13 al 17 de junio.

## ASISTENCIA DE ESTUDIANTES Y VÍNCULO CON SUS ESTABLECIMIENTOS

• La asistencia diaria de los establecimientos en la muestra fue 68% en promedio durante la semana del 13 al 17 de junio (Figura 6), continuando con la tendencia a la baja en la asistencia de estudiantes de los últimos dos meses (la asistencia diaria en abril y mayo fue de 77% y 72%, respectivamente). La reducción en la asistencia respecto al mes de mayo fue mayor entre los EE de SLEP (ocho puntos porcentuales), particulares subvencionados (cinco puntos porcentuales) y, sobre todo, en los EE particulares pagados (17 puntos porcentuales). No hubo cambios en la asistencia en los EE municipales.

**Figura 6**

**Asistencia diaria promedio como porcentaje de la matrícula total en la muestra. Semana del 13 al 17 de junio.**



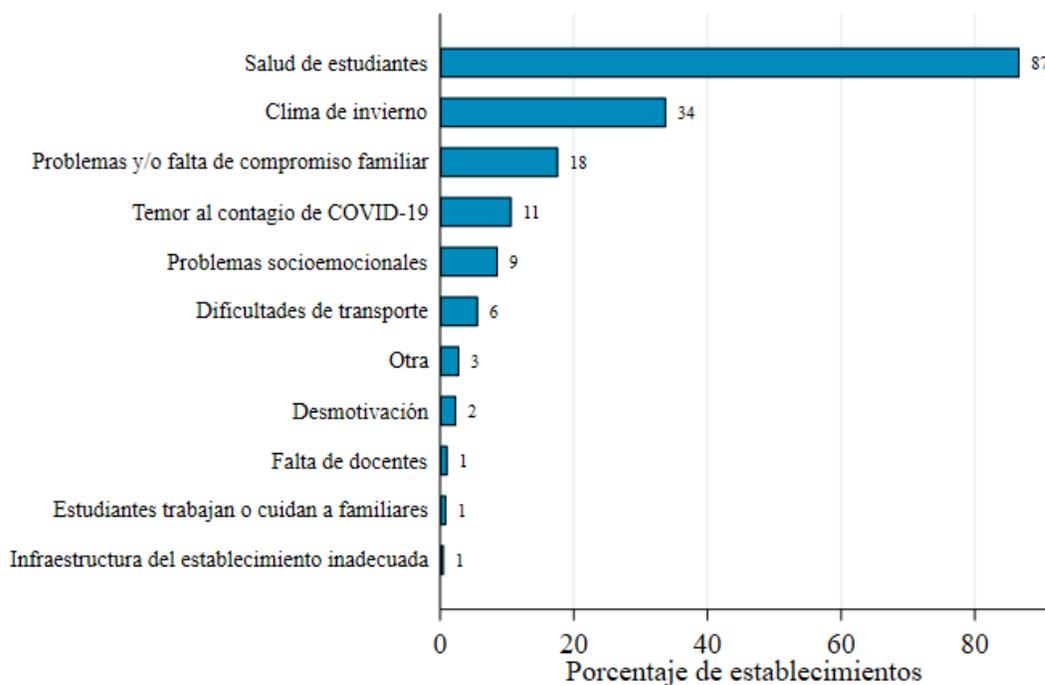
Nota: Resultados correspondientes a 855 establecimientos que reportaron asistencia diaria y matrícula. No se consideran 98 establecimientos que responden una asistencia mayor a la matrícula de los registros administrativos. Se utilizan los datos de matrícula por curso del 2022. Semana del 13 al 17 de junio.

- La principal causa que explicaría la inasistencia de los estudiantes es su salud. El 87% de los directores y directoras declaró identificar la salud como una de las dos principales causas de inasistencia (Figura 7). Otros factores seleccionados en mayor proporción son el clima de invierno (34%), familias con problemas o con poco compromiso con la asistencia a clases (18%), y el temor al contagio (11%). No hay mayores diferencias entre los cuatro tipos de dependencia al respecto.

**Figura 7**

**Principales razones de inasistencia al establecimiento.**

Semana del 13 al 17 de junio.

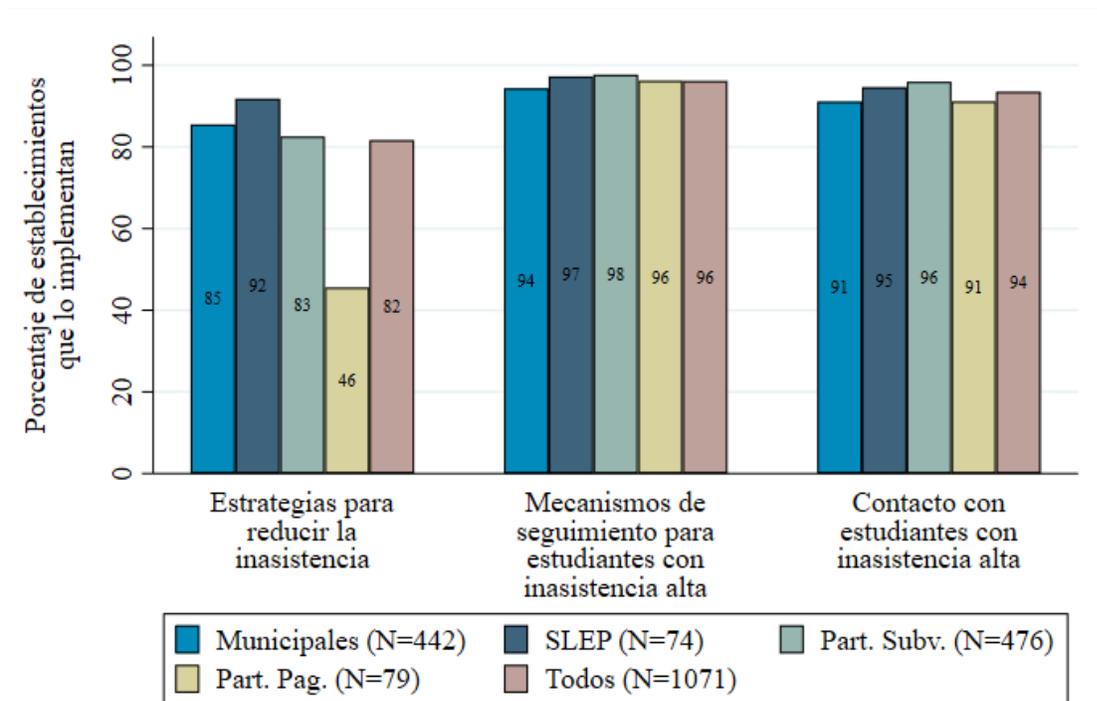


Nota: Resultados correspondientes a 1076 establecimientos en la muestra. Semana del 13 al 17 de junio.

- Una gran mayoría de los EE en la muestra declara estar implementando estrategias y mecanismos que buscan revertir los altos niveles de inasistencia que han marcado este primer semestre del año escolar. El 82% señaló haber desarrollado estrategias para reducir la inasistencia y entre el 94%-96% declara contar con mecanismos para hacer un seguimiento y mantener contacto con los estudiantes con alta inasistencia (Figura 8).

**Figura 8**

**Implementación de estrategias o mecanismos para reducir la inasistencia de los estudiantes.** Semana del 13 al 17 de junio.



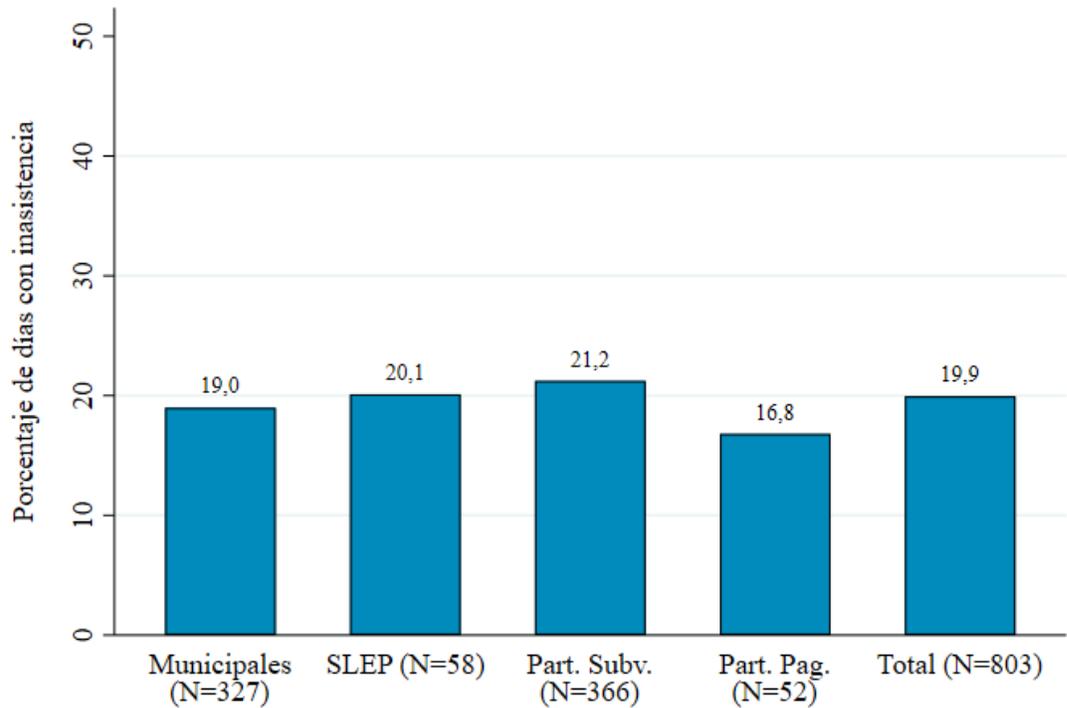
Nota: Se consideran 1071 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 13 al 17 de junio.

- En promedio, los EE en la muestra determinan que un estudiante tiene una inasistencia alta cuando ha faltado aproximadamente un 20% o más de los días (16 días o más) desde el comienzo del año escolar (durante el primer semestre) (Figura 9). Esto no está alineado con la investigación en educación, que clasifica como inasistencia crónica una ausencia igual o mayor a 10% de los días.

**Figura 9**

**Criterio para determinar una inasistencia alta.**

Semana del 13 al 17 de junio.

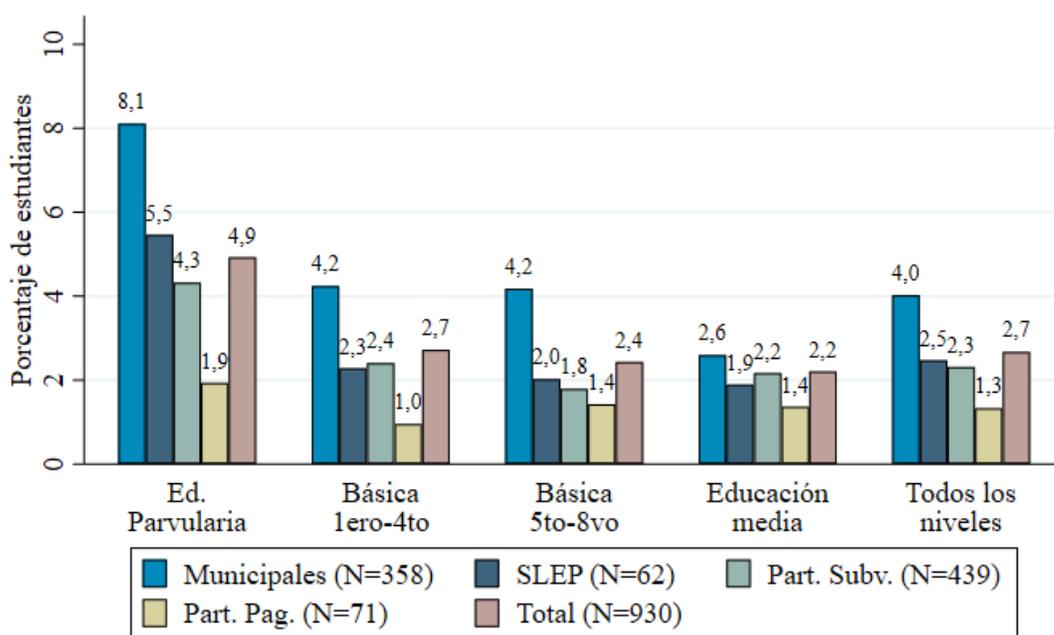


Nota: Resultados corresponden a 803 establecimientos en la muestra Semana del 13 al 17 de junio.

- Según declaran los directores y directoras, un 2,7% de estudiantes no tuvo ningún tipo de contacto con su establecimiento durante la semana (Figura 10). Esta proporción es menor que la de meses anteriores (3,4% y 3,1% de estudiantes no tuvo contacto con su establecimiento en abril y mayo, respectivamente). Los niveles con mayor proporción de estudiantes sin contacto se encuentran en Pre Kinder y Kinder y niveles menores (4,9%) y en los EE municipales (4%). Es importante destacar que con los datos de esta encuesta no es posible determinar si estos resultados corresponden a una desvinculación crónica de los mismos estudiantes a través del tiempo u obedecen a factores circunstanciales de distintos estudiantes.

**Figura 10**

**Porcentaje de estudiantes sin contacto con el establecimiento.**  
Semana del 13 al 17 de junio.



Nota: Resultados correspondientes a 930 establecimientos que respondieron la encuesta. Las barras muestran el total de estudiantes sin contacto como porcentaje de la matrícula total. No se consideran establecimientos que reporten una cifra total mayor a su matrícula (2 establecimientos). Se utilizan los registros administrativos de la matrícula del 2022. Semana del 13 al 17 de junio.

## DESAFÍOS EN EL AÑO 2022

- Igual que en mayo, la ausencia de docentes y los problemas de convivencia o violencia entre estudiantes son los principales desafíos del mes de junio, según declararon los directores y directoras. Un 36% y 35% de los EE indicó estos aspectos al ser consultados sobre los principales desafíos de este último mes (Figura 11). Mientras que la ausencia de los docentes y/o equipos aparece como más relevante entre los EE municipales y de SLEP (41%-45%), la violencia entre estudiantes fue proporcionalmente más destacada en EE particulares subvencionados (40%). La motivación y bienestar emocional de los estudiantes (identificado como un desafío principal por el 25% de la muestra), aprendizaje de estudiantes (24%), cansancio, motivación y bienestar de los docentes (23%), y la asistencia de los estudiantes (17%) fueron otros aspectos destacados. A continuación, profundizamos en algunos de estos desafíos por separado.

**Figura 11**

**Desafíos más importantes que debió enfrentar el establecimiento en junio.**  
Semana del 13 al 17 de junio.



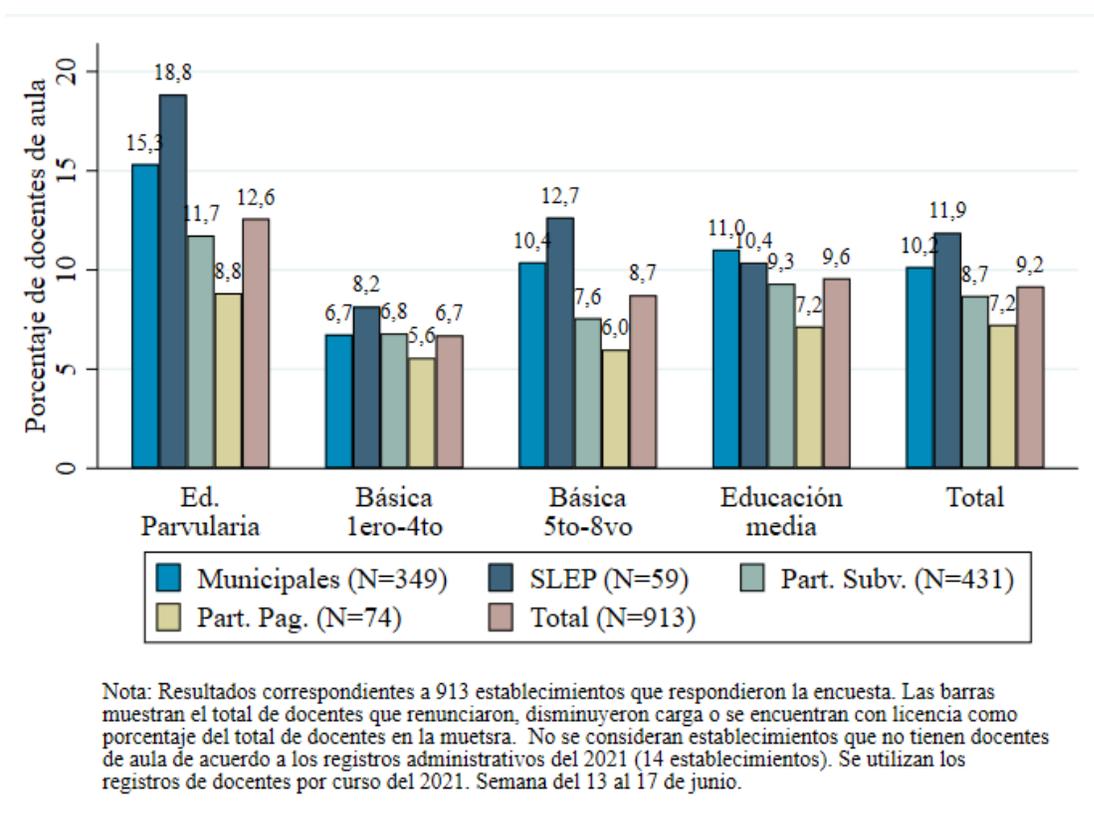
Nota: Resultados correspondientes a 1033 establecimientos en la muestra. Los directores y directoras pudieron elegir un máximo de dos opciones que representaran los desafíos más importantes del mes. Semana del 13 al 17 de junio.

- **Ausencia de docentes en aula:** Se consultó a los directores y directoras sobre el número de docentes de aula que han renunciado, disminuido su carga o que estaban con licencia médica durante la semana de la encuesta. Las ausencias durante la semana representaron un 9,2% de la dotación de docentes de aula que los EE requieren para funcionar adecuadamente (Figura 12). Este déficit es algo mayor entre los EE de SLEP y municipales (10% y 12% respectivamente) que en EE subvencionados y particulares pagados (7%-9%).

**Figura 12**

**Proporción de docentes de aula que han renunciado, disminuido carga o que estaban con licencia médica al momento de la encuesta.**

Semana del 13 al 17 de junio.

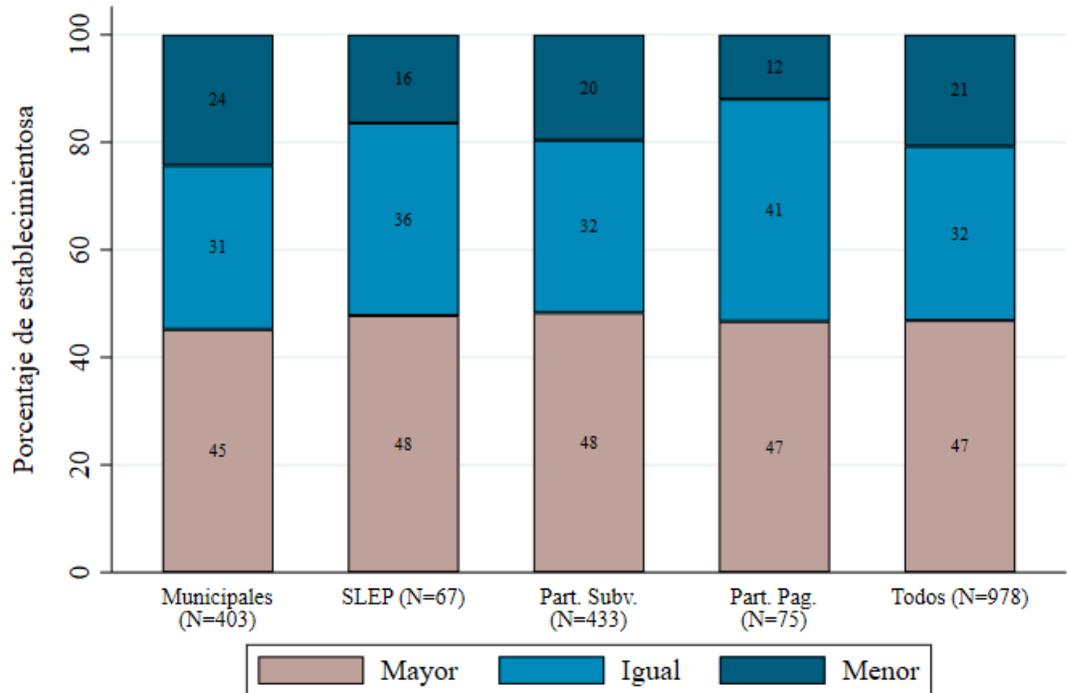


- El 47% de los directores y directoras de EE en la muestra indicó que el déficit de docentes de aula es mayor que en 2019, el 32% que es igual y el 21% que es menor (Figura 13). No observamos diferencias según dependencia.

**Figura 13**

**Déficit de docentes de aula respecto al 2019.**

Semana del 13 al 17 de junio.

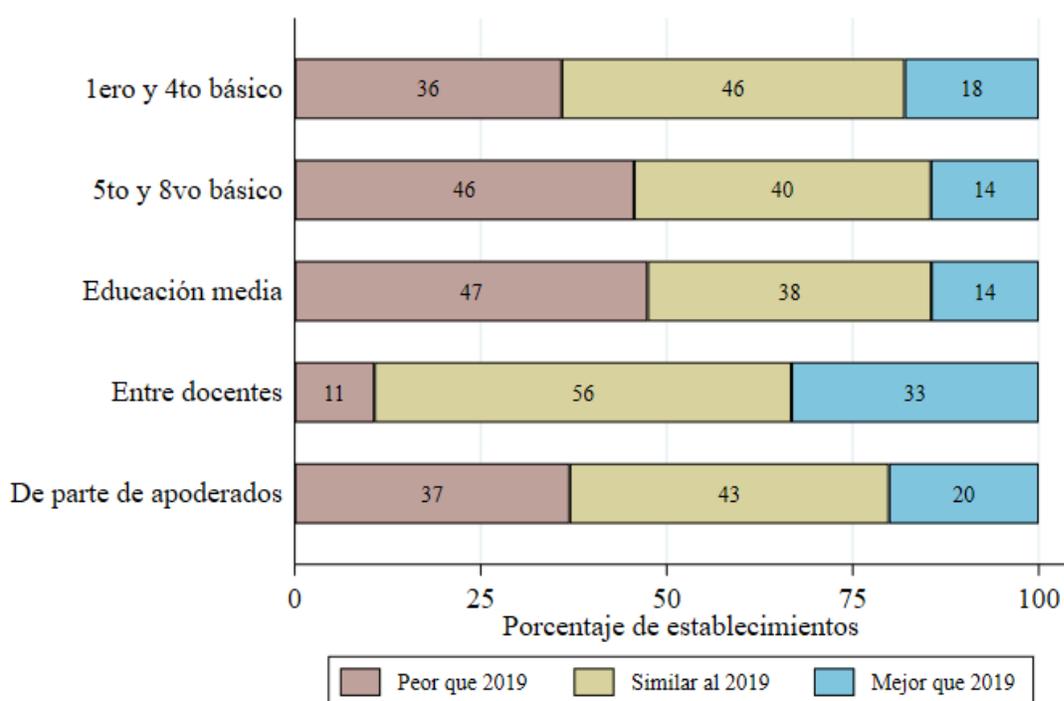


Nota: Se consideran 978 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 13 al 17 de junio.

- **Violencia:** Siguiendo lo realizado en los meses de abril y mayo, preguntamos si el nivel de violencia durante junio ha sido peor, igual o mejor que en junio de 2019 (Figura 14). Los problemas relacionados a la violencia en los establecimientos parecen no haber cambiado respecto a los meses anteriores. El 46% de la muestra indicó que la situación de la violencia en estudiantes está peor que en el 2019, algo menor al 53% y 48% registrado en el mes de abril y mayo, respectivamente. Las situaciones de violencia parecen permanecer concentradas en los cursos de quinto básico a cuarto medio (46%-47%) aunque un 36% identifica peores niveles que en 2019 en cursos de primero a cuarto básico. También se identifican situaciones de violencia de parte de apoderados, donde un 37% de los EE las identifica como peor que en 2019.

**Figura 14**

**Situación de violencia dentro de la comunidad educativa durante junio.**  
Semana del 16 al 20 de mayo.

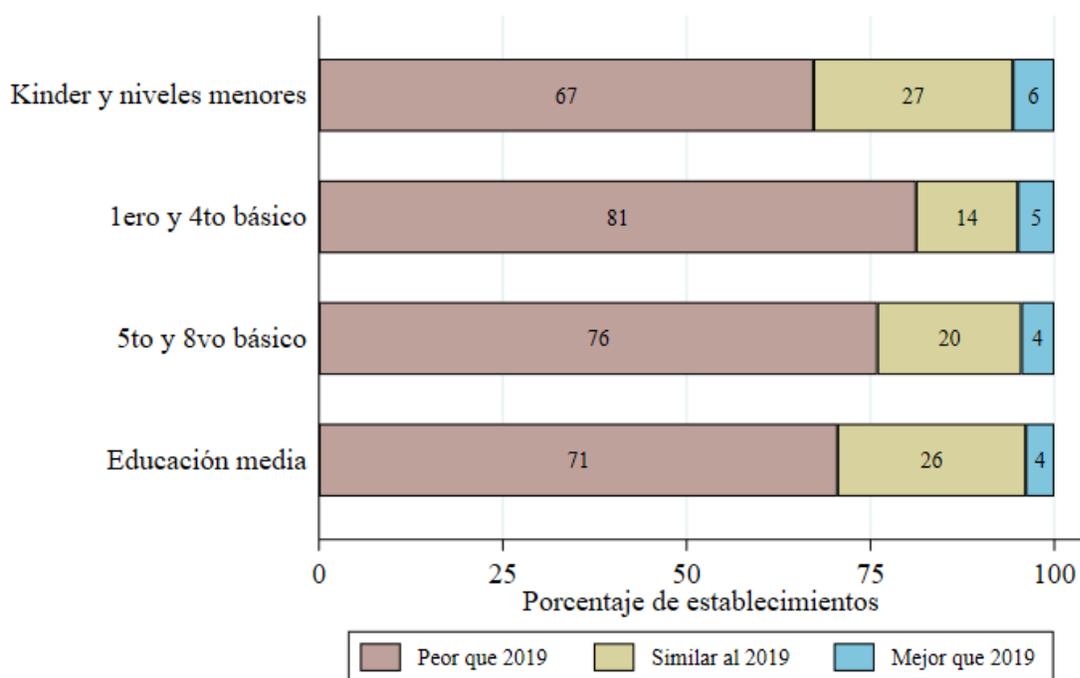


Nota: Porcentajes corresponden a 965 establecimientos. Semana del 13 al 17 de junio.

- **Lectura:** Nuevamente, se consultó a los directores y directoras sobre el rezago de la lectura de los estudiantes respecto al 2019. Esta pregunta se hizo solamente a quienes no habían participado en los meses anteriores. Los resultados revelan un deterioro generalizado de la lectura de los estudiantes. El 82% de los directores que participaron en alguna de las encuestas de abril, mayo o junio afirman que los niveles de lectura y lenguaje de los estudiantes están peores que en el 2019. Esto es más marcado en los primeros niveles del ciclo escolar, de primero a cuarto básico, donde el 81% percibe un empeoramiento (Figura 15).

**Figura 15**

**Situación de lectura y lenguaje de estudiantes.** (respuestas EE acumulado abril a junio)

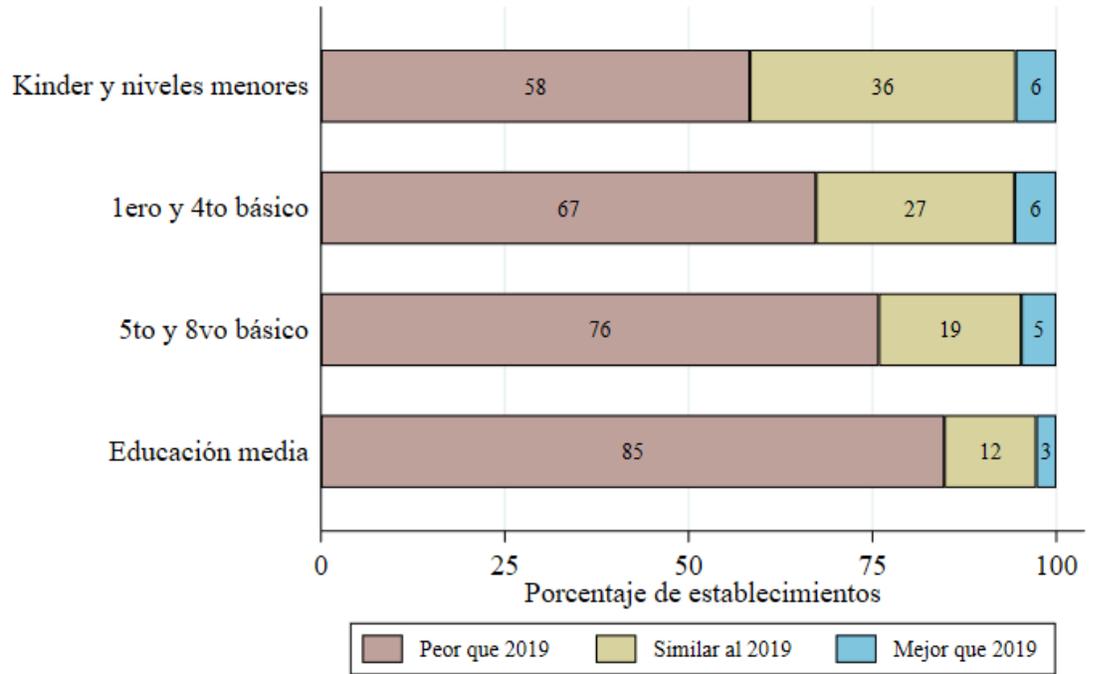


Nota: Porcentajes corresponden a 1579 establecimientos que participaron en alguna de las encuestas de abril, mayo y junio.

• **Salud Mental:** Asimismo, el 80% de los directores y directoras que participaron en alguna de las encuestas de abril, mayo o junio indicó percibir un deterioro en la salud mental de sus estudiantes respecto al 2019, siendo más pronunciado en los cursos de la enseñanza media (85%) (Figura 16).

**Figura 16**

**Situación de bienestar y salud mental de estudiantes.** (respuestas EE acumulado abril a junio)



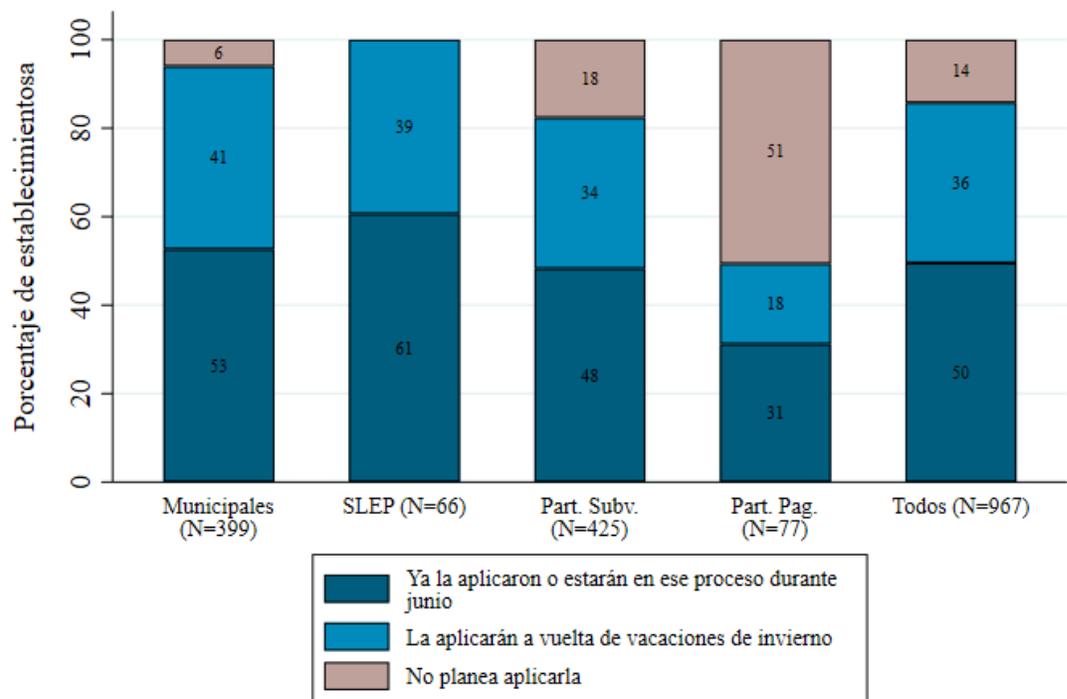
Nota: Porcentajes corresponden a 1580 establecimientos que participaron en alguna de las encuestas de abril, mayo y junio.

## APLICACIÓN DE LA SEGUNDA PRUEBA DIA Y DESARROLLO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES

• El 50% indica haber aplicado o estar aplicando la segunda prueba del Diagnóstico Integral de Aprendizaje (DIA) y el 36% planea hacerlo a la vuelta de vacaciones de invierno (Figura 17). Solamente el 14% de la muestra no planea aplicar esta prueba en ningún momento. Esta última decisión es más frecuente entre los EE particulares subvencionados (18% no planea aplicar la segunda prueba DIA) y representa al 51% de los EE particulares pagados. Por el contrario, ningún EE de SLEP y solo un 6% de EE municipales indica no planear aplicar esta prueba en ningún momento.

Figura 17

Aplicación de instrumentos de medición de aprendizajes durante el año.

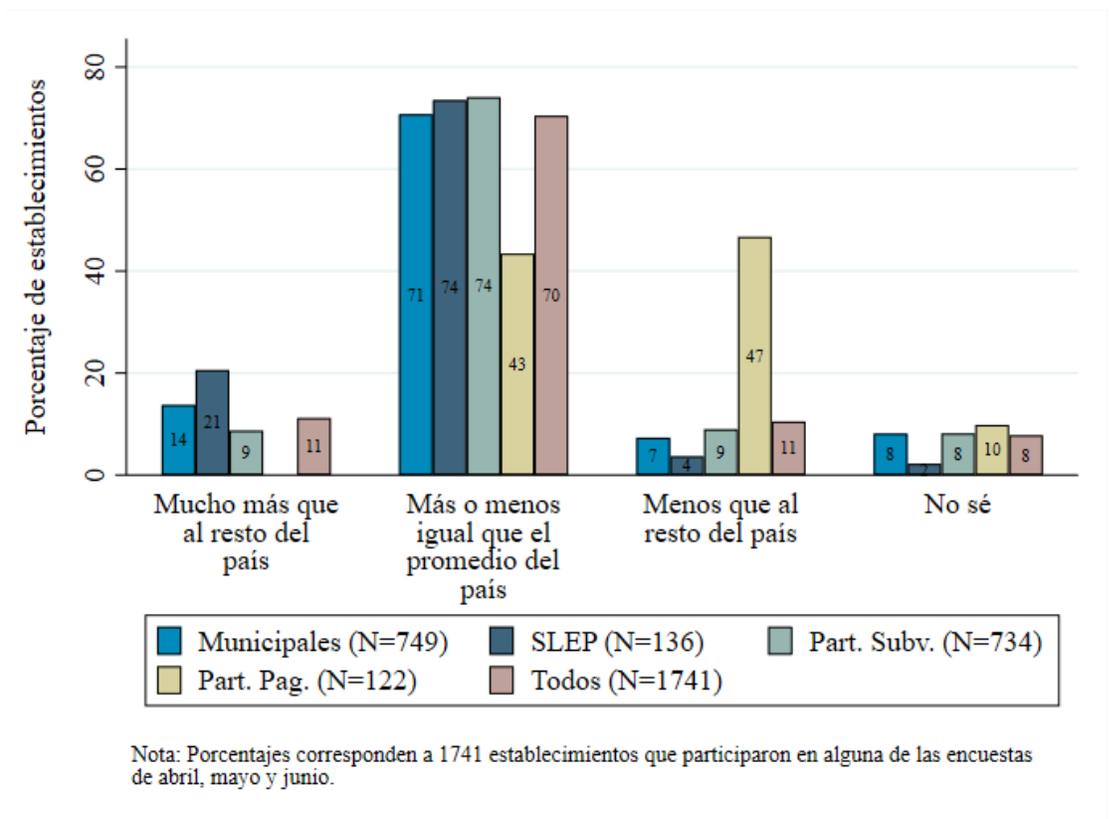


Nota: Se consideran 967 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 13 al 17 de junio.

- Entre los EE que participaron de las encuestas de abril, mayo o junio, la gran mayoría (70%) percibe que el impacto de la pandemia en el desarrollo académico de sus estudiantes es más o menos similar al promedio nacional (Figura 18). La situación se percibe menos favorable en los EE de SLEP, donde el 21% percibe que sus estudiantes fueron más afectados que el resto del país. Por el contrario, casi la mitad de los directores y directoras de EE particulares pagados percibe que la pandemia afectó menos a sus estudiantes que al resto del país.

**Figura 18**

**Percepciones de directores y directoras sobre el efecto de la pandemia sobre el desarrollo académico de los estudiantes respecto al resto del país.**

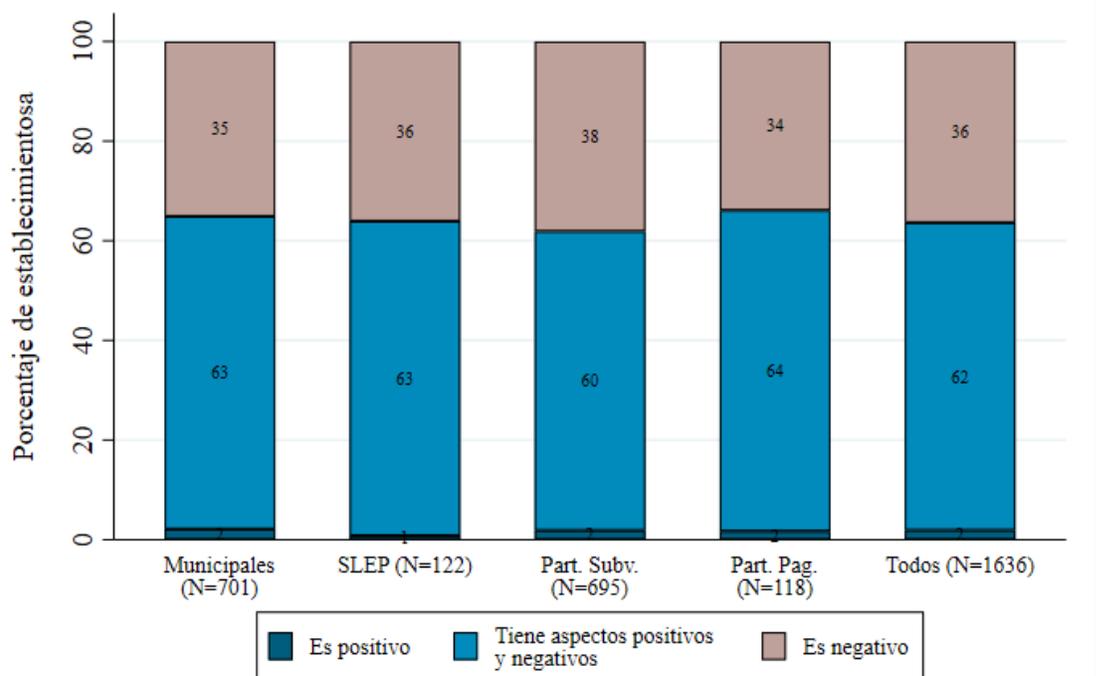


## USO DE CELULARES EN ESTABLECIMIENTOS ESCOLARES

- Al igual que en mayo, se preguntó la percepción de los directores y directoras sobre el potencial impacto que tiene el uso de los celulares por parte de estudiantes durante la jornada escolar. Esta pregunta se hizo solamente a quienes no participaron el mes anterior. El 36% de los directores y directoras que participaron en alguna de las últimas dos encuestas declaran percibir impactos potencialmente negativos y un 2% declara que puede ser positivo (Figura 19). La mayoría de los EE (62%) responde que tiene aspectos tanto negativos como positivos. No hay diferencias según la dependencia del establecimiento.

Figura 19

Impacto del uso de celulares por parte de los estudiantes durante la jornada escolar.

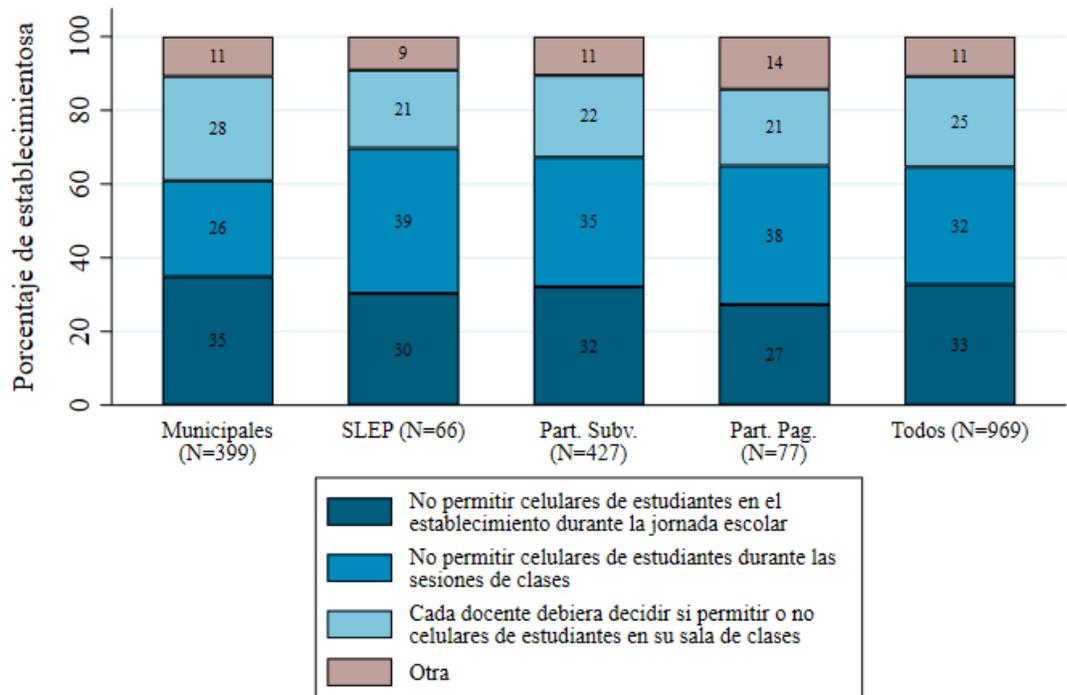


Nota: Se consideran 1636 establecimientos que respondieron esta pregunta en la encuesta del 16 al 22 de mayo o en la encuesta del 13 al 17 de junio.

- Por otra parte, el 94% de los EE que participaron en alguna de las últimas dos encuestas contestó que debiese existir una norma para limitar el uso de celulares por parte de estudiantes durante la jornada escolar. En esta ocasión se profundizó en la restricción que los directores y directoras creen que debiese aplicarse al uso de celulares. Un tercio de los EE cree que no debiera permitirse los celulares de estudiantes durante toda la jornada escolar y otro tercio cree que solo debiera restringirse su uso durante las sesiones de clases (Figura 20). Por otro lado, un 25% cree que la decisión de si permitir el uso de celulares dentro la sala de clases debiese recaer en el docente y el 11% restante indica otro tipo de restricción.

**Figura 20**

**Limitaciones que debieran darse al uso de celulares durante la jornada escolar.**  
Semana del 13 al 17 de junio



Nota: Se consideran 969 establecimientos que participaron de la encuesta. Semana del 13 al 17 de junio.

Tabla A1. Comparación de la muestra con el total de establecimientos educacionales.

Variable	Universo total	Muestra Final
<b>Dependencia:</b>		
Municipal	48,0%	40,3%
Particular Subvencionado	38,3%	44,2%
Particular Pagado	5,9%	7,2%
Administración delegada	0,8%	1,4%
Servicio Local de Educación Pública	6,9%	6,9%
<b>Región:</b>		
de Arica y Parinacota	1,1%	0,8%
de Tarapacá	1,6%	1,1%
de Antofagasta	1,9%	2,6%
de Atacama	1,6%	0,9%
de Coquimbo	6,6%	5,4%
de Valparaíso	9,7%	11,7%
Metropolitana	23,5%	29,4%
del Libertador General Bernardo O'higgins	5,9%	7,7%
del Maule	7,7%	7,6%
de Ñuble	4,1%	4,7%
del Biobío	9,2%	10,3%
de la Araucanía	11,3%	7,4%
de Los Ríos	4,6%	3,1%
de Los Lagos	9,5%	5,9%
de Aysen del General Carlos Ibáñez del Campo	0,9%	0,3%
de Magallanes y de la Antártica Chilena	0,8%	1,1%
<b>Zona:</b>		
Urbano	62,4%	74,0%
Rural	37,6%	26,0%
<b>Grupo Socioeconómico(*):</b>		
Bajo	28,3%	22,3%
Medio bajo	35,1%	33,7%
Medio	23,1%	27,2%
Medio alto	7,7%	9,4%
Alto	5,8%	7,4%
<b>Categoría de Desempeño(**):</b>		
Insuficiente	5,0%	6,4%
Medio-Bajo	19,7%	19,2%
Medio	41,3%	48,5%
Alto	10,5%	12,6%
Sin categoría	23,5%	13,4%
<b>Niveles educacionales:</b>		
Ed. Parvularia	63,3%	69,4%
Ed. Básica 1ero-4to	68,6%	74,2%
Ed. Básica 5to-8vo	74,2%	79,5%
Ed. Media	35,3%	44,6%
Ed. Adultos	4,5%	4,0%
Número de estudiantes	3.368.450	642.712
Número de establecimientos	8.567	1.313